

تجرمی عیون العلم من بیت سوم کلمات
سالت عیون الماء فی الفجاء من لجالها

الحمد لله والمنه که رساله مفیده ورفن مناظره

فیض

جسکو فاضل کامل الضاب مولوی فیض الحسن صاحب
مدرس اول علی کالج علوم مشرقی لاہور واسطی سہولیت اسید وانا
استعان مولوی فاضل کے تالیف کیا اور حکم واجب الاذعان جتا

ڈاکٹر جی ڈبلیو لٹینر ضابطہ

رجسٹرڈ و بانی مسابانی بیت العلوم پنجابک بمان مارچ ۱۳۳۸ھ

مطبع انجمن خباب لاہورین
باہتمام کارپر وازان طبع ہوا

یافت

بسم اللہ الرحمن الرحیم

اللہ و رسول کی حمد و ثناء کے بعد جو سارے مسلمانوں پر واجب ہے سترقام
 بیشعوری فیض بہار پوری پیکہ گذارش کرتا ہے کہ از بسکہ ہمارے مدرسہ
 شریفہ بیت العلوم لاہور کے سالانہ امتحان میں فن مناظرہ کے سوال ہی
 آنے تھے اور طالب علموں کو اونکے جوابوں میں تھوڑی بہت دشواری
 پیش آتی تھی اسلئے کہ برتاؤ ان مسئلوں کا بہت کم ہے تو میں نے بحکم رجسٹرار
 والا مقدار ڈاکٹر لیٹنر صاحب کے ایک چھوٹا سا رسالہ اس فن میں لکھا
 اور ضروری بحثوں کو اس میں درج کیا اور نام اس کا فیض رکھا چنانچہ یہ
 رسالہ ایک مقدمہ اور چند مطلبوں اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے مقدمہ میں
 علم کی تعریف اور موضوع اور غایت اور اقسام بحث اور اصطلاحوں کا
 بیان ہے اور خاتمہ میں وہ باتیں لکھی ہیں جو فریقین کو مناظرہ کی وقت

مین چاہتے ہیں اور یہ بات کھلم کھلا کہتا ہوں کہ مین اس فن سے بخوبی واقف نہیں ہوں اگر خدا خواستہ کہیں بہول چوک ہو جاوے تو معافی کا مستحق ہوں باقی رہی چشم غنا و سو علاج اوسکا کسی کے قبضہ میں نہ رہے **بیت** چشم بداندیش کہ برکنده باوہ عیب نماید ہنرش در نظر علاوہ اسکے واقف فن کا سکوت بھی حسد سے کچھ کم نہیں اگرچہ ایذا رسانی میں پہلی بکنہ نہیں پہونچتا ع این کہ مے گویم ہمہ حال من است

مقدمہ

مناظرہ ایک ایسا علم ہے جس میں بحث کے سقم و صحت سے بحث کی جاتی ہے اور وہی اوسکا موضوع ہے اور اوسکی غایت یہ ہے کہ ^{خوش} بے گناہانہ کی طریق صایب سے نہ چو کہ لگے کہ اپنے مطلب کو نہ سمجھو پچے بحث کی متن قسین بن ایک **مناظرہ** اصل لغت میں باہم نظر کرنے اور باہم نظیر ہونیکو کہتے ہیں اور اصطلاح میں یہ ہے کہ دو آدمی یا زیادہ کسی حکم خیر کی چسان میں بنائیں غرض تو چھ کرین کہ جہات اوسمیں ٹھیک ٹھیک ہو وہ بخوبی ظاہر ہو جاوے خواہ وہ توجہ بظاہر ہو وے جیسے ^{سنا} میں ہوتے تھے یا بحسب باطن ہو وے جیسے کہی اشفاق میں ہو وے تھے اور خواہ وہ دونوں فریق ایک وقت میں ہو وین جیسے آج کل

کہین واقع ہووے یا آگے پیچھے ہو جیسے پچھلا اگلا برافتر اض کرین اور
خواہ وہ حکم خبری حملے ہو یا اتصالے یا انفصالے یا سبکی تصریح ہو
یا ضمنی ہو جسے کہ تفریقین میں ہوتا ہے چنانچہ تفصیل و سبکی آگے آو گئی اور
خواہ دونوں فریقین کی غرض اظہار صواب ہو جسے کہ جمہور کا مذہب ہے
یا منجملہ اونکے کسی فریق کے وہ غرض ہو جسے کہ بعضوں کا قول ہے مگر
مناظرہ کا اطلاق اتسہم پر بائین لفظ ہے کہ مناظرہ اشرف ہو اور اسکی شرافت
کے لئے بھی بہت ہے کہ اس سے کو نام سے یہ قسم نامی گرامی ہو۔

دوسری قسم مجادلہ ہے وہ لغت میں سخت خفہ مت کا نام ہے اور اصطلاح
میں اس جھگڑے کو کہتے ہیں حسین صرف یہ غرض ہوتی ہے کہ طرف
مقابل کو الزام فاحش دیوے اگر وہ سبیل سے یاد سکے الزام سے
محفوظ رہے اگر وہ مجیب یا یکھ دونوں باتیں مرکوز خاطر ہو دین عام
اس کے فریقین کا مقصود واحد ہو یا مختلف ہو مثلاً ایک مناظرہ ہو اور
ایک مجادلہ ہو یا مکابر ہو مگر جب کہ کوئی مناظرہ ہو گا تو اب اس بحث و مباحثہ
کو بیاعث شرافت مناظرہ کے مناظرہ بھی کہہ سکتے ہیں جسے کہ بعضوں نے
کھا ہے ہاں جب فریق ثانی مکابر ہو گا تو یہ قسم مجادلہ ہے اسلئے کہ مجادلہ
مکابرہ سے شرافت ہو تیسری قسم مکابرہ ہے اور وہ لغت میں طرائی
حقائے کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں وہ مباحثہ ہے حسین یہ منظور

ہین ہو تاکہ الزام دین یا الزام سے بچیں یا ٹھیک ٹھیک بات بتاویں
 بلکہ صرف لڑنا جھگڑنا مگر کوئی خاطر ہوئے عام اس سے کہ یہ دو نو کا مطلب
 بھی ہو دے یا کسی ایک کا مگر جب کہ کوئی فریق اون میں سے یہ چاہے کہ
 صواب واضح ہو دے تو اب بقول بعضوں کے یہ مناظرہ گنا جاویگا
 اور حق یہ ہے کہ یہ تینوں قسمیں باہم متباین ہیں مدعی لغت میں دعویٰ
 کرنے والے کو کہتے ہیں اور یہاں وہ کوئی ہے جو کسی حکم خبری کی
 صدق و صحت کا دعویٰ کرے پھر اگر وہ نظری ہو دے تو دلیل اوپر
 لا دے اور اگر بدیہی غیر اولے ہو تو تنبیہ کے ذریعہ سے اسکی خفا
 کو اٹھا دے اور تجویزی زایل کرے اور جب کہ وہ دلیل لا دے تو اگر
 دلیل الٰہی سے کام اپنا نکالے تو اسکو مستدل کہتے ہیں اور اگر دلیل
 الٰہی کو کام میں لا دے تو اسکو معطل بولتے ہیں و دعویٰ وہ قضیہ
 جسکے حکم کا اثبات یا اظہار اسکو پیش کرنیوالے کو منظور ہو دے اور
 بحسب اختلاف اعتبارات اسکو نتیجہ اور مطلوب اور مسئلہ اور بحث
 اور قانون اور خبر اور مقدمہ بھی کہتے ہیں مگر مطلوب عام ہے سب کے
 تصور ہی تصدیقے دو نو کو شامل ہے معرف اصل میں بتانے جتانے
 والے کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں نام او میں کہے جو کسی اسم کے
 شرح یا کسی موجود نفس الامر کی حقیقت کے بتا دے اور کچھ تعریف اور

مدعی

دعویٰ

موقوف

حقیقی کہلاتی ہے اور مفاد اس کا ایک ایسے شے کا تصور ہے جسکی وجود واقعی کا علم حاصل ہے اور غیر حقیقی کی دو قسمیں ہیں ایک اسی جس کا مفاد ایسی شے کی نفس مفہوم کا ابتدائی تصور ہے جسکو وجود و عدم سے کچھ بحث نہیں اور دوسری قسم لفظ ہے جس کا مفاد التفات ثانی ہے کہ بتاؤ والا پوچھنے والے کو یاد دلادیتا ہے اور شرط یہ ہے کہ تفسیر لفظ مسئول کی اجمالی اور وضع ہووے تاکہ سبیل متردد نہ رہے اور کل بحث تعریف کے منطق کی کتابوں میں مذکور ہے نقل اصل لنت میں کسی شے کے ایک جگہ سے اڑھار دو دوسری جگہ لیجانے کو کہتے ہیں اور وہ اصطلاح میں یہ کہ سچو کہ سچو فریقین کے کوئی فریق اپنی کلام میں ایسے کسی کے قول کو بلفظ یا بالیٰ بطور سبب نقل کرے جو فریق ثانی کے نزدیک مقبول و مسلم ہووے خواہ وہ ناقل کے نزدیک بھی مسلم ہو یا نہ ہو جیسے کہ دلیل الزامی میں واقع ہوتا ہے نظر سربین مقلدون کو چاہئے کہ غیر مقلدون کے مقابلہ میں کسی امام کے قول کو نقل نہ کریں اسلئے کہ وہ کسی امام کے قایل نہیں ہیں یا ان غیر مقلد اگر الزام دینا چاہیں تو مقلدون کے پیشواؤں کے قول اوں کے مقابلہ میں پیش کریں مگر خصم کا الزام و اسکا تادبوت متصور ہو سکتا ہے کہ قول منقول کے وہی معنی نزدیک اوں کے بھی صحیح و مسلم ہووین جو ناقل سمجھ رہا ہے

نقل

دلیل الزامی

اور نقل کے شرط یہ ہے کہ نقل کرنیوالا کہلما کہلا یہ کہے کہ فلا نے حکیم یا
 اوس امام نے مثلاً یہ فرمایا ہے اور کچھ فرمودہ اسکا ہے تاکہ۔
 اقتباس نہو جاوے **تصحیح نقل** اصطلاح میں یہ ہے کہ نقل کرنیوالا قول منقول
 کو قایل تک پہنچا دے یعنی اگر وہ جیتا جاگتا ہووے تو اسکا مقابلہ
 کرادے اور اوس سے تصدیق اوسکی چاہئے اور اگر وہ زندہ نہو اور
 قول منقول اسکا کہین لکھا ہو اوسے تو وہ دکھلا دے دلیل اصل
 میں راہ بتانے والے کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں دعویٰ کی مثبت یا خصم
 کی ملزم کا نام ہے اول کو تحقیقے اور دوسری کو الزامی بولتے ہیں اور یہ
 قسم مسلمات خصم سے بنائی جاتی ہے اور تمام اقسام اوسکی منطق کے
 کتابوں میں مذکور ہیں اور کبھی ملزوم یقین کو دلیل اور ملزوم ظن کو امارت
 بفتح ہمزہ کہتے ہیں خواہ وجود اس ملزوم کا بجائے خود یقینی ہو یا ظنی ہو
 اور اب قیاس کو دلیل اور تمثیل اور استقراء کو امارت بھی کہہ سکتے ہیں تنہیم
 لغت میں نمید سے جگانی کو کہتے ہیں اور اصطلاح قوم میں اوس بیان کا
 نام ہے جو بدیہی خفے کے خفا کو دور کرے جیسے کوئی ثبوت حقائق محسوسہ
 کا دعویٰ کری اور کچھ کہے کہ وہ ثابت ہیں اسلئے کہ ہم اوکو آنکھوں سے دیکھتے
 ہیں اور تنہید حقیقت میں مظهر ہوتی ہے نہ مثبت اسلئے کہ نظری اثبات
 کی محتاج ہوتی ہے نہ بدیہی غیر اولے تقریب لغت میں نزدیک کرنیکو

اقتباس
تصحیح نقل

دلیل

امارت

تنہیم

تقریب

کہتے ہیں اور اصطلاح میں یہ ہے کہ مسئلہ اپنی دلیل کو ایسے عمدہ طور سے
 چلا دی کہ مطلوب سے بعید نہ ہو دے مثلاً اگر کوئی مدعی کسی شئی کے
 انسان ہو نیکاً و عدوئے کرے اور یوں کہے کہ یہ شئی انسان ہے
 اسلئے کہ وہ حیوان ہے تو یہ دلیل اسکی دعویٰ کو مستلزم نہوگی اور
 کہا جائیگا کہ تقریباً نام نہیں تعلیل لغت میں کئی معنوں میں مستعمل ہے
 اور یہاں کسی شے کو پوری علت جتانے کا نام ہی چنانچہ جتانے والی
 کو مسئلہ کہتے ہیں اور اسکی دلیل کو لئے بولتے ہیں جیسے کوئی حکیم
 خاصہ کی کروی ہونے کی علت یہ بتا دی کہ وہ بسیط ہیں علت لغت
 میں سبب کو کہتے ہیں قال فی القاموس ہذہ علتہ امی سببہ اور
 اصطلاح میں اسکو کہتے ہیں کہ شے اپنی ماہیت میں یا وجود میں محتاج اسکی
 ہو دے اور یہ تعلیل بسیط کے خارجی اور مرکب کے داخلے خارجی
 علتوں کو شامل سے ملازمۃ باہم چسپاں ہونی کو کہتے ہیں اور
 اصطلاح میں یہ ہے کہ ایک حکم دوسری حکم کا مقتضی ہو دے چنانچہ
 پھلے کو ملزوم اور مقتضی اس اسم فاعل اور دوسری کو لازم اور مقتضی بصیغہ
 اسم مفعول کہتے ہیں اور یہ مقتضی عام ہے اس سے کہ واقعی ہو یا
 ظنی جیسے کہ شریعت میں پایا جاتا ہے منع لغت میں روکنے کو کہتے
 ہیں اور اصطلاح میں یہ ہے کہ دلیل مدعی کی کسی مقدمہ صغریٰ

تعلیل

علت

ملازمۃ

منع

کبری کو نہ مانے اور اس سے دلیل اور اسکے طلب کری غرض کہ باریں طور
 خاص اوسکی دلیل کو چلنے نہ دے اور اوسکو نہ تفسیر اور نقص تفصیل
 بھی کہتی ہیں اور لفظ اوسکی بھی ہیں کہ ہم اس مقدمہ کو نہیں مانتے یا یہ
 یہ مقدمہ ممنوع یا غیر مسلم ہے حل لغت میں گرہ کھولنے کو کہتے ہیں اور
 اصطلاح قوم میں یہ ہے کہ نجیب اسپی مقترض کے اعتراض میں موضع
 غلطی کو جتاوے اور اسکیں اور منع میں یہ فرق ہے کہ وہ نجیب کی جانب
 سے ہوتا ہے اور منع سائل کے جانب سے ہوتی ہے اور اوسمیں موضع
 غلطی کا جتنا مقصود ہوتا ہے اور منع میں یہ غرض ہوتی ہے کہ
 مدعی کی دلیل مخدوش ہے مقدمہ لغوی معنی اوسکو معروف
 اور پیش پائتا وہ ہیں اور اصطلاح میں وہ بہت جیسو دلیل کاراست
 درست ہونا موقوف ہووے خواہ وہ دلیل کا جز ہووے جیسے
 صغری یا کبری یا شرط ہووے جیسو صغری کا ایجاب اور کبری کی
 کلیت شکل اول میں مثلاً سند اصل میں تکیہ اور سہار کو کہتے
 ہیں اور اصطلاح میں نام اوسکا ہے جو منع کی تائید و تقویت کرنے
 لاتی جاوے واقع میں مفید ہو یا نہ ہو اور اوسکو مستند بھی کہتے ہیں
 اور لفظ اوسکو یہ ہیں لم لا یخوڑ یعنی کیون جائز نہیں اور کیف لاینبی کیونکر
 جائز نہ ہو والحال نہ کڈ لک یعنی اور حال یہ ہے کہ وہ بسیار نقص اصل لغت

صل

مقدمہ

سند

نقص

مین توڑنے کو کہتے ہیں اور اصطلاح مین یہ ہو کہ مدعے کی دلیل ایسے
 شاہد کے ذریعے توڑے جا دیے جو واقع مین متحقق ہووے اور یہ
 جتاوے کہ دلیل مذکور کا مدلول اوس سے مختلف ہے یعنی وہاں
 دلیل پایہ جاتی ہے اور مدلول اوسکا ہنن پایا جاتا یا اگر مدلول اوسکا
 متحقق ہووے تو یہ محال لازم آتا ہے جیسے حب کو می مدعی کسی شے
 می محسوس ہو یا دعاوے کرے اور یہ کہے کہ یہ شے محسوس ہے
 اسلئے کہ وہ موجود ہے اور ہر موجود محسوس ہے تو مختلف کی تقریر
 اس مین یہ ہے کہ باری تعالے موجود سے اور محسوس مین اور لزوم
 استحالہ کا بیان یہ ہے کہ اگر مدلول اوسکا واقع مین ثابت و متحقق ہو
 تو باری تعالے کی جہت لازم آتی ہے اسلئے کہ ہر محسوس جسم ہے
 یا جسمانی ہے اور محال عام ہے شرعی ہو یا عقلی ہو اور اسکو نقض
 اجمالی اسلئے کہتے ہیں کہ کل دلیل مجملہ پر اعتراض ہے شاہد لغت
 مین گواہ کو کہتے ہیں اور اصطلاح مین نام اوسکا ہے جو دلیل
 مدعی کی فساد اور قول ناقض کی صحت کو جتاوے اور یہ بات یاد
 رہے کہ کوئی نقض اجمالی ایسی شاہد صادق کی بدون مقبول
 مسہوع ہنن ہوتا معارضہ اصل لغت مین آپسی آڑ می آجائے
 گو کہتے ہیں اور اصطلاح مین یہ ہے کہ جس مطلب پر مدعے

شاہد

معارضہ

و لیس کو قایم کیا خصم اوسکی نقیض بر مستقل و لیس قایم کرے خواہ وہ
 نقیض صیح ہو یا نقیض صیح کا لازم مساوی ہو یا نقیض صیح سے
 اخض ہو معارضہ کی تین تسمین ہین ایک کچھ کہ دونو کی دلیلین
 مادہ صورت ہین باہم متفق ہون جیسے عامۃ الورد و مغالطون ہین ہوتا
 ہے مثلاً ایک آدمی حادث عالم کو مدعی ٹھہرا کر کچھ کہے کہ یہ مدعی
 ثابت ہو ورنہ نقیض اوسکی ثابت ہوگی اور جب کہ نقیض اوسکی ثابت
 ہوگی تو کوئی نہ کوئی شے ثابت ہوگی نتیجہ کچھ نکلا کہ اگر مدعی ثابت ہوگا
 تو کوئی نہ کوئی شے ثابت ہوگی اور عکس نقیض اسکا کچھ ہو کہ جب کوئی
 شے ثابت نہ ہوگی تو مدعا ثابت ہوگا اور کچھ محال ہے اسکو کہ مدعی
 بھی ایک شے ہو اور کچھ محال ثبوت نقیض سے لازم آیا تو ثبوت نقیض
 کا محال ہے اور جب نقیض مدعی کی محال ہوئی تو مدعی واجب الثبوت ہوا
 اور دوسرا آدمی قدم عالم کو مدعی ٹھہرا کر قدم بقدم چلے یہاں تک
 کہ اتنا نقیض سے ثبوت مدعی کا لازم آجاوے اور اس قسم کا معارضہ
 بالقلب کہتے ہین دوسری کچھ کہ دونو دلیلین صرف شکل و صورت
 ہین متفق ہون مگر دونو کے مادون ہین اختلاف ہو مثلاً ایک عقلی
 ہو ایک نقلی ہو اور دونو شکل اول یا ثانی پر ہو وین یا کچھ کہ مادون ہین
 اتفاق ہو باتے شکل و ہیئت ہین اختلاف ہو لینے دونو دلیلین عقلی

مصادرہ

سیال

ہوں یا نقلے فٹے ہوں یا قطعے مگر ایک شکل اول پر ہو اور دوسری شکل
 ثانی یا ثالث پر یا ایک اجماعی ہو اور دوسرے استثنائی ان دونوں صورتوں
 کو معارضہ بالمشکتے ہیں اور اگر کسی امر میں اتفاق نہ ہو اوسکو معارضہ
 بالظہر کہتے ہیں مثلاً مدعی کی دلیل قطعے ہو اور شکل ثانی پر ہو
 اور معارض کے دلیل فٹے ہو اور شکل اول پر ہو مصداورہ علی
 المطلوب يقال صادرہ علی کذا اذا طالبہ بہ لینا اوس سے اوپر
 مواخذہ کیا یا نادان اوسکا لیا اور اصطلاح میں یہ ہے کہ سائل
 یون مواخذہ کرے کہ دلیل کی صحت خود مدعی کی صحت پر موقوف
 ہے یا کبریٰ کی کلیت خود نتیجہ مطلوب پر موقوف ہو جیسے کہ شکل اول
 پر کر گیا تقریر اس کی یہ ہے کہ شکل اول میں کبریٰ کلیت کی صحت
 اس پر موقوف ہو کہ اوسط کی تمام افراد کے لئے اگر ثابت ہو و یا اور
 جب کہ اصغر بھی منجملہ افراد اوسط ہے تو اوسکے لئے بھی ثابت
 ہونا اوسکا ضرور چاہئے اور یہ خود مطلوب ہو غرض کہ کبریٰ کلیت
 خود نتیجہ مطلوب پر موقوف ہوئی پس جو شخص اس مدعی کا منکر
 ہے وہ کبریٰ کی کلیت کو ہرگز سنائیگا سائل لغت میں مانگنے والا
 کو کہتے ہیں اور بھان نام اوس کسے کا ہے جو مدعی کی طرف
 مقابل ہو کر اوسکے دلیل کو توڑے یا کسی مقدمہ کو نمائے یا د

خلاف پر مستقل دلیل قائم کرے غرض کہ وہ حقیقت میں دلیل مذکور
 کی محنت یا غور مدعی کے راستی کا سوال کرتا ہے مجارات مع الخصم
 لغت میں مخالف کے برابر ہر راہ چھینے کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں بھی
 ہے کہ مخالف کی قول کو تسلیم کر کے فرق نکالے اور غلط فہمی اذکی
 بتا دی مثال اس کے یہ ہے کہ کافرون نے اپنے رسولوں کے
 رسالت کا انکار کر کے یہ کہا کہ تم ہم سے آدمی ہو ہم میں اور تم
 میں کوئی فرق نہیں پراسے کیا مغنے کہ تم رسول ہو اور ہم ہنوں
 رسولوں نے قول اور انکا تسلیم کیا اور یہ جواب او کو دیا کہ بلا شک
 ہم تم سے آدمی ہیں مگر خدا کی دین ہے جسکو چاہئے او سکو دلو
 اور یہ تمہاری غلط فہمی ہے کہ رسالت مقتضای ذات النساء ہے
 تو جیسے لغت میں متوجہ کر نیو کہتے ہیں اور اصطلاح میں بھی ہے کہ
 خصم اپنے کلام کو معارضہ یا منع یا نقض کے پیرایہ میں متوجہ کرے
 او کبھی کسی بات کی وجہ بیان کر نیو بھی کہتے ہیں غصب اصل
 لغت میں پراپی حق کے چھینے کو کہتے ہیں اور اصطلاح میں بھی ہے کہ
 کہ منجملہ فریقین کے کوئی فریق اپنے منصب کو چھوڑ کر دوسری کو منصب
 کو اختیار کرے مثلاً اگر سایل کسی کی قول کو نقل کرے اور بعد اسکے
 دلیل او سپر لاوے تو یہ غصب اسلہ کہ سایل ناقل کا یہ منصب ہے

مجارات مع الخصم

قانون ان اثم الا بغير مشكك الخ ثالث لم رسلم الا بغير مشكك ولكن الدين على من الشاء من عباده

توجہ

غصب

کہ نقل کے تصحیح کرے نہ سمجھ کہ مدعی کے مانند او سپر و لیسٹ لاوے
 اور ایسی ہی مدعی کی جانب سے منع بالنعنا جائز ہے اسلئے کہ کام
 اوسکا سمجھ ہے کہ مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرے نہ سمجھ کہ منع بر منع وار
 گرے مگر جب کہ غاصب مستدل ہو جاوے تو او سپر ممنوعہ نکلا
 یعنی منع نقض معارضہ وار ہو سکتی ہیں بحث میں تین باتیں ہونے
 ہیں ایک مبارہی یعنی دعویٰ کی قیمن و دوسری اونباط یعنی
 براہین و دلائل تیسری مقاطع یعنی وہ مقدمے جن پر بحث تمام
 ہوتے ہے *

مقاصد

پھلا مقصد یہ ہے کہ مناظر کو لازم ہے کہ جب اوس سے کوئی مقصد اول
 بات پوچھی جاوے تو وہ ایسا واضح بیان کرے کہ پھر پوچھنے
 کی حاجت باقی نہ رہے اور اگر مدعی کوئی نقل پیش کرے تو سوال
 کو تصحیح نقل کے طلب کرنا ضروری ہے یہاں تک کہ اگر مدعی
 کسی کتاب کا حوالہ دے تو اوس کتاب کو سگوا کر اپنی آنکھوں سے
 دیکھے اور اوسکے کہنے پر نہ رہے مگر سمجھ بات جب کہ سبیل کو
 قول منقول کی صحت بجای خود معلوم نہ ہو اور ناقل نزدیک اوسکے

معتبر نہ ہو ورنہ سپردہ مکابری یا مجادل گناہا و گناہ اور جب کہ دعویٰ نظری
ہو تو دلیل اس پر مانگی اور اگر بد ہے غیر ادا لے ہو تو تنبیہ اس سے
چاہئے اور جب مدعی اپنے دعویٰ پر کوئی دلیل قایم کرے تو سائل
دلیل مذکور کی صفائی یا کبریٰ کو نہ مانے خواہ سند لاوے یا نہ لاوے
اس لئے کہ مانع کو سند لا ضروری نہیں اور جب سند لاوی تو مدعی اور نیز
غور کرے کہ وہ نقیض مقدمہ ممنوعہ کی مساوی ہے یا نہیں مساوی
کا باطل کرنا بلاشبہ سفید ہوتا ہے اور اگر اس سند کو باطل نہ کرے تو
مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرے اور بعد اسکے سند کا باطل کرنا ضروری
نہیں ہے اور اگر سائل سند نہ لاوے تو اب مقدمہ ممنوعہ کا ثابت
کرنا ضروری ہے اور جب کہ سائل نقض کرے یا بمعارضہ پیش آوے
تو اب مدعی کو یہ منصب حاصل ہے کہ وہ مقروض کے دلیل کو بنقص
اجمالے توڑی یا اس پر کوئی منع وارد کرے یا بمعارضہ پیش آوے
اس لئے کہ سائل کے نقض و معارضہ کے بعد خود مدعی سائل ہو جاتا ہے
اور نیز اس کو یہ بات بھی حاصل ہے کہ اپنے دعویٰ کو یا ساری دلیل
کو یا اس کے کسی مقدمہ کو بدلے بدلے یا ایسے تقریر سے ادا کرے
کہ کوئی اعتراض اس پر وارد نہ ہو واضح ہو کہ جو سوال دلیل پر وارد
ہوتے ہیں وہ تنبیہ پر ہے وارد ہو سکتی ہیں مگر جب کہ تنبیہ سے

مقصد دوم

اثبات مدعی منظور نہیں ہوتا بلکہ صرف اظہار ہے مقصود ہوتا ہے
سوالات مذکورہ کے وارڈ کرنے سے کوئی بڑی بات ہاتھ نہیں
آتی ہے دوسرا مقصد یہ ہے کہ وہ تعریف حقیقی جو جنس اور
فصل سے بنائی جاتی ہے منوع ثلاثہ مذکورہ کے مورد اسٹی ہوئی
ہے کہ اوسین ضمنی دعوے ہوتے ہیں مثلاً حیوان ناطق تین معجز
پر مشتمل ہے ایک یہ کہ یہ کل حد تام ہے اور دوسری یہ کہ حیوان
جنس ہے اور تیسری یہ کہ ناطق فصل ہے اب منع کی یہاں
یہ صورت ہے کہ مانع حیوان کی جنس ہونے اور ناطق کی فصل
ہونے یا دونوں کی ذاتی ہونے کو منسلک اور معترف کو بچ جائے
کہ امر ممنوع کو ثابت کرے یا سند منع کو بشرط مساوات اوٹھاوے
اور نقض کا یہ طور ہے کہ حد کا تحلف محدود اور محدود کا تحلف حد متجاوز
یعنی یہ بتا دے کہ یہ تعریف جامع نہیں یا مانع نہیں اور شاہد
تحلف کو پیش کرے معوا ب معترف کو یہ لازم ہے کہ اگر ہن پیر
تو اوسکی شاہد کو اوٹھاوے ورنہ اپنی تعریف کو بدلے اور معارضہ
کی یہ شکل ہے کہ خود معترض حد مذکور کی مقابلہ میں ایک اور حد بنا دے
مگر شرط اوسکی یہ ہے کہ پہلا معترف حد ثانی کا معترف ہی ہو ورنہ تعارض
متصور نہ ہو گا اسلئے کہ تعارض یوں متصور ہو سکتا ہے کہ حد ثانی کی

جنس و نفس مذکور کا ذاتی ہونا بدلیں قطعی ثابت ہووے یا پھلائی
 حد ثانی کے حدیث کا اعتراف کرے اور جب کہ اسراول متعذر ہی تو اس
 ثانی ضرور چاہئے اور کچھ بات یاد رہے کہ معارضہ حد و حقیقین ہوا
 اسلئے کہ ایک ماہیت کے لئے دو حقیقی حدیں نہیں ہو سکتیں اور جب کہ
 عوارض کا تعدد محال نہیں تو رسوں میں معارضہ نہیں ہوتا اور تعریف
 لفظ میں یہ اعتراض کے پیر میں یوں وارد تھا کہ اس لفظ کے یہ معنی ہم
 نہیں مانتے سو جواب دینا چاہیے کہ اصطلاح و لغت کی کتابوں
 سے نقل کرے یا معترض کو وہ کتابیں دیکھا دے یا یہ بیان کرے
 کہ ہماری مراد اس لفظ سے وہ معنی نہیں جو لفظ ہر سمجھ جاتے ہیں ہمارے
 اصطلاح میں اس کلمہ کے یہ معنی منع ثلثہ کا اطلاق اور سوائے
 پر جو حدوں پر وارد ہوتے ہیں بطریق استیوارہ کے ہے اور باوصف
 اسکے احتمال حقیقت کا بھی قایم ہے تیسرا مقصد یہ ہے کہ منع ثلثہ
 مذکورہ نقل صرف اور نفس و عوی پر وارد نہیں ہوتا مگر مجازاً
 اسلئے کہ وہ تینوں حقیقت میں البطل و لیس کے لئے موضوع ہیں اور
 بعضوں کا یہ قول ہے کہ منقول من حیث ہو منقول پر منع وارد نہیں
 ہوتی ہاں اگر ناقص قول منقول کے صدق و صحت کا التزام کرے
 یا اسکو اپنی دلیل کا مقدمہ گردانے تو اب اس پر منع وارد ہو سکتا

مقصد سیم

سہارے اہل فہم کا اتفاق ہے کہ منقول معلوم پر تصحیح نقل کا مانگنا اور
 بہرہ ہے اوسے پر تنبیہ کا چاہنا اور فطری معلوم پر دلیل کا طلب کرنا
 جائز نہیں ہاں اگر یہ منظور ہو کہ اپنے طریق علم کی سوئی اور طریق
 سے علم اوس فطری یا بدیہی غیر اوسے کا حاصل ہووے یا اپنے
 علم کے صحت مرکوز ہو تو کچھ مضائقہ نہیں مگر منظر کو یہ بات بہت کم سنو
 ہے دلیل کے باطل ہونے سے خود مدعی کا باطل ہونا لازم نہیں
 آتا اسلئے کہ ایک مدعی کے لئے کوئی دلیل نہ ہونا جائز ہے ہاں اگر ساری
 دلیلیں باطل ہو جاوین تو اب مدعی کا بطلان واضح ہو اور مسئلہ
 کے لئے تغیر و تبدیل کے سوا ہی کوئی چارہ باقی نہیں رہا یعنی وہ اپنے
 دعوے کو بدلے سداے چوتھا مقصد یہ ہے کہ جس مقدمہ
 پر دلیل مدعی کی بنے ہو خواہ وہ صریح ہو یا ضمن ہو خاص اوس پر
 اور اس کے سمیت اور کسی مقدمہ پر منع وارد نہ ہو کہ تو ہے چنانچہ تیار
 مساوات کو مقدمہ اجنبیہ پر منع وارد ہوتی ہے اسلئے کہ وہ اوس کا
 بنے ہوتا ہے اور جو مقدمہ ہر طرح سے معلوم ہو دے اور سپر منع
 کا وارڈ کرنا سکا بہرہ ہے اور اگر الزام منظور ہو تو مجادلہ ہے ہاں
 بدیہی غیر اوسے کو یا تنبیہ کی کسی مقدمہ کو تسلیم کرنا مضائقہ نہیں
 ہے منوع مرتبہ کے یہ صورت ہے کہ دلیل مدعی کی دو دونوں

مقصد چہارم

مقدموں لینے صفی کبریٰ دین سے ہر مقدمہ کی نسبت یہ کہا جاوے
 کہ یہ مقدمہ ممنوع ہے اور اگر یہ مانا جاوے تو دوسرا مقدمہ ممنوع
 ہے اور یہ منع ثانی اگر تسلیم مقدمہ ممنوعہ پر مبنی ہووے تو واجب
 ہوتی ہے ورنہ مستحق گنی جاتی ہے مثلاً جب کوئی یہ کہے کہ یہ
 امر بدیہی ہے اور ہر بدیہی معلوم ہے تو سائل یہ بول اوٹھے
 کہ امر مذکور کا بدیہی ہونا ممنوع ہے اور اگر یہ تسلیم کیا جاوے تو ہر
 بدیہی کا معلوم ہونا ممنوع ہے یا پہلے کبریٰ کو نہ مانے اور پھر اسکو
 مانکر صفی کو نہ مانے یعنی یہ کہے کہ ہر بدیہی کا معلوم ہونا
 ممنوع ہے اور اگر یہ مانا جاوے تو امر مذکور کا بدیہی ہونا ممنوع ہے
 پہر اگر یہ کہا جاوے کہ وہ بلاشبہ بدیہی ہے سو معلوم ہونا
 اسکا ضروری ہے تو سائل اسیوں ضرور کہے کہ بدیہی ہونا اسکا
 مسلم نہیں اور اگر وہ تسلیم کیا جاوے تو ضروری معلوم ہونا اسکا
 مسلم نہیں اور جب کہ منع مضر مقصود نہوے یعنی مقدمہ ممنوعہ کا
 نہ ہونا کچھ ضرر نہ پہونچاوے تو معطل کو یہ کہنا پہونچتا ہے کہ اگر مقدمہ
 ممنوعہ ثابت ہو تو دلیل اپنی پوری ہے اور اگر ثابت نہیں تو عدم
 ثبوت اسکا ثبوت برعی کو مضر نہیں جیسے کوئی مدعی حدوث
 اجسام پر یہ دلیل لاوے کہ وہ محل حوادث ہیں اور ہر محل حوادث

خود حادث ہے اور صفی کو یوں مدلل کرے کہ ہر جسم یا متحرک ہے یا ساکن ہے اور سکون و حرکت دونو حادث ہیں سو ہر جسم محل حوادث ہوا اور مانع یہ منع پیش کرے کہ جسم آن حادث میں نہ متحرک ہوتا ہے اور نہ ساکن پس یہ مقدمہ کہ ہر جسم یا متحرک ہے یا ساکن ہے ممنوع ہے تو اب معلل کو یہ کہنا پہنچتا ہے کہ مقدمہ ممنوع کا نہ ہونا ہلکو مضر نہیں اسلئے کہ ہر جسم آن حادث میں حادث ہوگا اور یہ مطلوب ہے مگر بعضو کا یہ قول ہے کہ معلل کو یہ کہنا مناسب نہیں بلکہ وہ مقدمہ ممنوع کو ثابت کرے یا کوئی اور دلیل لاوے اسلئے کہ اس نے یہ التزام کیا ہے کہ مدعی کو دلیل سے ثابت کرے اور اسکی لئے بھی دو طریق ہیں مانع کا استفادہ توقف کرنا کہ مدعی اپنی دلیل کو پوری کرے نہایت مستحسن ہے اسلئے کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ جب مدعی اپنی دلیل کو تمام کر چکتا ہے تو جس مقدمہ کی نسبت فریق ثانی کو کوئی شک شبہ پیش آیا ہے اسکو مدلل کرتا ہے اور بعضو کا یہ مقولہ ہے کہ مانع کا توقف کرنا اتمام دلیل تک اچھا نہیں مگر پہلے بات اچھی ہے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ توقف کرنا مناظر کو نمایاں ہے اور توقف کرنا مجادل کو مناسب ہے ہاں ناقض اور معارض کو اتمام دلیل تک

ٹھہرانا واجب و لازم ہے اسلئے کہ جب تک دلیں پوری نہ ہوئے
 تب تک نقض و معارضہ نہیں ہو سکتا نقض ایسے حکم کا بھی
 جائز ہے جسکی نسبت بداہت کا دعویٰ کیا گیا اسلئے کہ وہ حقیقت
 میں اوسکی بداہت کو نہاتا ہے اور اب نقض کا شاہد منع کی سند
 سمجھا جائیگا غرض کہ وہ نقض اسلئے منع مع السند ہے پانچواں
 مقصد یہ ہے کہ منع کی سند مقدمہ ممنوعہ کا بھول و مخفی ہونا
 بتاتی ہے اور منع کو قوت بخشی ہے اگرچہ وہ تائید اسکے مانع
 کے زعم فاسد ہی میں ہو وے اظہر برین یہ بات بہت ضرور ہے کہ
 وہ سند مقدمہ ممنوعہ سے عام نہو نہ عام مطلق ہونہ عام من جو
 ہوا اسلئے کہ سند خفاء مقدمہ ممنوعہ کو مستلزم ہوتی ہے اور کوئی
 عام خاص کو مستلزم نہیں ہوتا اور جب کہ سند کا موید منع ہونا حقیقتہً
 میں ضروری نہیں بلکہ صرف مانع کے زعم میں ہونا چاہیے تو سفسطائیوں
 کے اقوال و کلمات سے ہی سند لانا جائز ہے باوصفیکہ وہ مانع کے
 مطابق نہیں ہوتے مگر حکیم اوسکو سکا برہ تصور کرے گا اور جب کہ
 کسی بیان سے سند کی توضیح و تقویت کی جاوے اور وہ بیان
 دلیل کے پیرایہ میں ہو وے تو اوس میں بحث کرنا مستحسن نہیں اسلئے
 کہ موید سند یا خود سند کی البطل سے مقدمہ ممنوعہ کا ثبوت لانا

بہین آتا مگر کچھ کہ خود سند اور منع میں مساوات پائی جاوے تو اب
 البطل سند سے لطلان منع کا اور لطلان منع سے ثبوت مقدمہ
 کا لازم آوے گا مانع پر یہ بات لازم بہین کہ جب سند پر بحث کی جاوے
 تو خود سند کو مدلل کرے اسلئے کہ جب مانع خود سندی کا محتاج بہین نہ کیوں
 برہان اس پر لاوے مانع کو یہ بہین ہو چھتا کہ مقدمہ ممنوعہ
 کی منافی کو اس سے پہلے ثابت کرے کہ مستدل اس
 مقدمہ کو مدلل کرے اسلئے کہ غصب بلا ضرورت لازم آتا ہے
 ہاں جب مستدل اس مقدمہ کو مدلل کرے تو اب منافی
 مقدمہ کو بدلیل ثابت کرنا جائز ہے اور غصب منصب
 ہے لازم بہین آتا کیونکہ جب مقدمہ مدلل ہو تو صریح
 منع اس کی ناجائز ہے اور اب یہ منع مدلل مناقضہ علی
 سبیل معارضہ ہو گئے غرض کہ مانع کو اثبات منافی
 مقدمہ ممنوعہ کا ہر خصوص ضروری بہین بخلاف ناقض یا معارض
 کے کہ ان کو اثبات کی ضرورت ہوتے ہو چنانچہ ناقض کا
 یہ ذمہ ہے کہ وہ تخلف مدلول یا لزوم محال کو ثابت کرے
 اور معارض پر یہ واجب ہے کہ وہ نقیض مطلوب پر دلیل
 مستقل لاوے تبصرہ سند خاص کے یہ معنی ہیں کہ مقدمہ

ممنوعہ کی نقیض اس کے ہونے نہ ہونے دو نو نیز صادق آدے
 جیسے کوئی اس مطلوب کو ثابت کرے کہ یہہ شے حساس ہے
 اور یہہ دلیل اس پر لاو کہ یہہ شے حیوان ہے اور ہر حیوان
 حساس ہے اور مانع یہہ کہے کہ حیوان ہونا اس کا ممنوع ہے
 جائز ہے کہ وہ کوئی شجر ہو پس یہہ سندیٰ یعنی شجر ہونا اس کا
 اس کے حیوان نہ ہونے سے خاص ہے اس لئے کہ جب وہ شجر
 نہ ہو بلکہ حجر ہو تب یہہ وہ حیوان نہ ہو گا اور وہ سندیٰ جو
 نقیض مقدمہ سے عام مطلق ہووے برخلاف اس کو ہوتے
 ہے یعنی وہ نقیض مقدمہ اور عین مقدمہ دونوں کے ساتھ
 پایا جاتے ہے جیسے مثال مذکور میں مانع یہہ کہے کہ جائز ہے
 کہ یہہ شے ماشے بالفعل نہ ہو یہہ سندیٰ یعنی ماشے بالفعل نہ ہونا
 حیوان نہ ہونے سے اس لئے عام ہے کہ وہ حیوان نہ ہونے کے
 ساتھ یہہ محقق ہوتا ہے جیسے شجر حجر میں اور حیوان ہونے کے
 ساتھ یہہ پایا جاتا ہے جب کہ حیوان ساکن بالفعل ہووے
 اور عام میں وجہ ہونے کی یہہ معنی ہیں کہ نقیض مقدمہ کے
 ساتھ بعض صورتوں میں پایا جاوے اور بعض میں نہ پائے
 جاوے جیسے کہ یہاں مانع یوں کہے کہ یہہ جائز ہے کہ یہہ حیوان

سندیٰ عام

عام میں وجہ

نہو بلکہ کالا یا گورا ہو یہ سند یعنی کالا یا گورا ہونا حیوان کے
 ساتھ ہے پایا جاتا ہے اور حیوان کے بدون بھی
 پایا جاتا ہے اور سند مساوے کے کہ یہ معنی ہیں کہ اوسمین
 اور نقیض مقدمہ ممنوعہ میں وجود اوعدم مساوات بالی جاوے
 جسے مثال مذکور میں مانع یوں کہے کہ جائز ہے کہ وہ حساس
 یا متحرک بالارا وہ نہو حساس نہونے اور حیوان نہونے میں
 مساوات ہو یعنی جہاں یہ ہو گا وہاں وہ ہو گا اور جہاں
 یہ نہو گا وہاں وہ نہو گا اور سند مہابین کے یہ معنی
 ہیں کہ وہ اور نقیض مقدمہ ممنوعہ کی ایک جگہ صادق نہ آوین اور
 بہ حقیقت میں سند ہی نہیں ہوتے اسلئے کہ وہ عین مقدمہ
 سے سوافق ہوتی ہے منجملہ مذکورہ سندوں کی خاص سند
 باطل کرنے سے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوتا اسلئے کہ جبکہ
 خاص کے انتفاء سے عام کا انتفاء لازم نہیں آتا تو نقیض
 مقدمہ کے منتفی نہ ہوگی اور عام سند کی باطل کرنی سے اگرچہ
 نقیض مقدمہ کے جو اوس سے خاص مطلق ہے یا خاص
 من وجہ ہے یا باطل ہو جاوے گی مگر از بسکہ وہ عین مقدمہ سے
 ہے عام ہے تو یہ ہے فی الجملہ باطل ہو جاوے گا لہذا اگر یہ

سند مساوی

سند مہابین

خاص مطلق ہے تو بالکل منتفی ہو جاویگا اور اگر خاص من وجہ ہے
تو من وجہ باطل ہو جاویگا اور یہ قول بعضوں کا کہ اگر سند مذکور
نقیض مقدمہ سے عام مطلق اور عین مقدمہ سے عام من وجہ ہو
تو ابطال اس کا مقید ہے خیلی تامل طلب ہے اور اصل یہ
ہے کہ سند مساوی کا باطل کرنا بلاشبہ مفید و نافع ہے اسلئے
کہ اس کے باطل ہونے سے مقدمہ ممنوعہ کے نقیض باطل ہوتی
ہے اور نقیض کے باطل ہونے سے عین مقدمہ کا ثابت ہوتا
ہے اور اس کے ثبوت سے دلیل پوری ہوتی ہے اور مدعی ہاتھ تاتا
ہے چھٹا مقصد یہ ہے کہ نقض اجمالی ایسے شاہد کے لالہ
پر سنا نہیں جاتا کہ دلیل کے فساد کو بختاوی اور تحقیق ہنوک
بجلاف منع کے کہ وہ بے سند بھی سنی جاتی ہے اسلئے
کہ وہاں صرف احتمال ہے کافی وافی ہوتا ہے اثبات تخلف
کے لئے مدعی کی دلیل کو اد کے مسدلول کے غیر عین
و و طرح پر جاری کرتے ہیں ایک یہ کہ بعینہ جاری کرین یعنی ہی
حد او سطل بعینہ تایم رہے اور فرق اس قدر ہو کہ مطلوب کا مجموع
بدلاجاد سے مثلاً گوئی حرام خوردگی مردطے مرغے کی حلت پر
یہ دلیل لاو کہ وہ مرغی طعام اہل کتاب ہے اور طعام اہل کتاب مسلمانوں

کے لئے حلال مباح ہے اور مخالف اس کا بلا کم و کاست اسی دلیل کو خنزیر میں جاری کرے اور تخلف جتاوے تو فرق اتنا ہے ہے کہ موضوع مطلوب میں تبدل واقع ہوا باقی اوسط و اکبر ہی میں اور و سہر طریق یہ ہے کہ حد اوسط کے جگہ اس کا مراد یا لازم رکھ دین جیسے مثال مذکور میں طعام کے جگہ کھانا یا خورش مثلاً رکھ دین اور جب کہ نقض کا شاہد نظر ہی ہو تو دلیل اور سہر طلب کریں اور اگر بد بھی غیر اوسے ہو تو تنبیہ اور سہر مانگیں اسلئے کہ سائل نسو و دلیل کا مدعے سے تعریف کے جامع نہونے یا مانع نہونے کے جتانے کو یہ نقض کہتے ہیں اسلئے کہ وہ تخلف حد کا محدود سے یا محدود کا حد سے بتاتا ہے مثلاً جب حد دخول غیر کو مانع نہونگے تو وہ محدود سے متخلف ہونگے اور جب افراد محدود کو جامع نہونگے تو محدود اوس سے متخلف ہونگا تعریف خاص کے بالعام مانع نہین اسلئے کہ وہاں حد ہے محدود نہین اور تعریف عام کے بالخاص جامع نہین اسلئے کہ وہاں محدود ہے حد نہین شاہد نقض کے مدافعت کہلئے چند طریقے ہیں اول یہ کہ جہاں ناقض نے دلیل مسدود کر کے جاری کیا اور تخلف کو جتایا وہاں اس کے جاری ہونے کو نہ مانے

جلسے کو یہ خفہ یہ کہے کہ ان دو معنوں میں سے ایک کو چھپنے
 سے جو شے خارج ہوتے ہیں وہ وضو کو توڑتی ہے اور یہ
 برہان اور سپر قایم کرے کہ وہ شے خارج نجس ہے اور ہر نجس
 وضو کا ناقض ہے اور ایک شے یہ نقص پیش کرے اور
 یوں تکلف بتا دے کہ خارج غیر سائل یعنی جو بدن سے نکلے اور
 باہر نہ ہے وہ نجس ہے اور باوصف اسکے وضو کا ناقض نہیں
 غرض کہ کبریٰ کے کلیت منقوض ہے سو چاہے اس کا یہ
 ہے کہ جو سائل نہیں وہ خارج نہیں بلکہ وہ بادی یعنی ظاہر ہی
 حاصل یہ کہ تحت اضطرار داخل نہیں اور وہ سب طریق یہ ہے
 کہ خود تکلف کو نمائے مثلاً مثال مذکور میں یہ خفہ یوں کہے
 کہ خارج غیر سائل نجس ہے نہیں اور جب وہ نجس ہی نہیں تو وضو
 کا ناقض نہیں یعنی وہ عدا وسط سے خارج ہے اور تیسرے طریق
 یہ ہے کہ مسئلہ یہ بتا دے کہ صورت تکلف میں یہ مانع پیش
 آیا اور اس کے دلیل کے اثر کو ظاہر ہونے نہ یا مثلاً جب
 مثال مذکور میں معترض یہ اعتراض کرے کہ دائمی ہونے والے
 زخم سے جو بہتا ہے اور سلس البول کی بیماری میں جو ٹپکتا ہے
 وہ بلاشبہ نجس ہے اور باوجود اسکے وضو کا ناقض نہیں تو جو با

اسکا یہ ہے کہ حکم تو دلیل سے مختلف ہنیں مگر ظہور اسکا
 یہاں اسلئے ہنیں ہوا کہ اگر وضو کو قائم نہ مانا جاوے تو یا مکلف سے
 فرض ساقط کئے جاوین یا نماز بلا وضو کے صحت تسلیم کیجاوے اور
 جب یہ کہ دونو باتیں ہنیں ہو سکتیں تو لاچار وضو کو قائم تسلیم کیا
 گیا اور نہ ناقض لزوم محال کو بیان کرے تو اب جواب اسکا یہ ہے
 کہ لزوم محال کو نہ مانے مثلاً جب کوئی راست گو یہ دعویٰ
 کرے کہ ہر موجود کی حقیقت ثابت ہو اور یہ دلیل اس پر لاوے
 کہ ہر موجود شے ہے اور شے کی حقیقت ثابت ہو اور ایک بے
 حقیقت یہ بول پڑے کہ اگر کسی شے کی حقیقت ثابت ہو تو
 ثبوت اسکا ثابت ہو یا ہنیں اگر ہنیں تو جو ثبوت کہ خود معنی
 ہے دوسری شے کو ثابت ہنیں کر سکتا بقول استاد کے
 کہ مع اوخلشتن گم است کہ اربہ ہی کند۔ اور اگر ثابت ہو تو ہر
 اس کے ثبوت میں گفتگو کیجاوے گی غرض کہ اگر کسی شے
 کے حقیقت ثابت ہووے تو یا تسلسل لازم آدیکا یا یہ
 ماننا پڑیگا کہ وہ ثبوت جو خود لزوم دوسرے شے کو موجود کر سکتا ہو
 اور یہ دونو امر محال میں اور امر محال کا مستلزم خود محال ہے سو
 اب حقیقت کسی شے کی ثابت ہنیں ہے جواب اسکا یہ ہے

کہ تسلسل لازم نہیں آتا اسلئے کہ ثبوت کا ثبوت عین ثبوت ہے
 اور تسلسل تعدد کے فرع ہے یا یہ کہ وہ تسلسل محال ہے لازم نہیں آتا اسلئے
 کہ معائنے مصدر یہ محض اعتباری ہیں اور امور اعتباریہ میں تسلسل
 محال نہیں ہے اور وہ سہ طریق یہ ہے کہ لازم کے استعمال کو نام
 جیسے کہ یہ بات کہی گئی کہ سوا جملگی یعنی وجوب اسکان التعلیل اور جہات
 منطقیہ متغیر بالذات ہیں ورنہ یہ لازم آتا ہے کہ ماہیت کو لازم
 واجب الوجود ہو جائوین اور یہ محال ہے سو جواب اوسکا یہ
 دیگیا کہ لوازم ماہیت کا واجب الثبوت ہونا لازم آتا ہے اور یہ
 محال نہیں اور مثال مشہور یہ ہے کہ کوئی شخص خوش عقبہ
 یہ بات کہے کہ زید کے فعل اللہ کے مخلوق ہیں اسلئے کہ وہ ایک
 بندہ ہے اور ساری بندوں کے نفس اللہ کے مخلوق ہیں اور
 معتزلے یہ نقض پیش کرے کہ جو رہی جاری ہے بندوں کے
 نفس ہیں اور وہ مخلوق اللہ کے نہیں اسلئے کہ یہ دونوں کام
 بُرے ہیں اور بُرے کا سونکا پیدا کرنا بُرا ہے اور اللہ بُرا ہی سے
 بُرا ہی سے سو جواب اوسکا یہ ہے کہ بُرے کا سونکا پیدا کرنا
 بُرا نہیں بس جو لازم آتا ہے وہ بُرا نہیں سالتوان مقصد
 یہ ہے کہ مدعی کی مدعی کا انکار و تغلیط بلا حلیل مکابرہ ہے

عام اس سے کہ مدعی اوسپر کوئی برہان لاوے یا نہ لاوے اور
 معطل دلیل اس سے پہلے کہ مدعی دلیل اوسپر لاوے غصبت
 اور محقق لوگ اس غصبت کو بہت بُرا جانتے ہیں اور ویٹل سمیت
 انکار مدعی کا بعد اسکے کہ مدعی نے اسکو مدلل کیا ہو معارضہ
 ہے اور اس میں اختلاف ہے کہ معارضہ میں یہ شرط ہو کہ معارضہ
 مدعی کے دلیل کو کسی طرح پر پختہ کرے یا یہ شرط نہیں۔
 کھلے بات مشہور ہے اور دوسری ظاہر ہی اسلئے کہ
 تسلیم ظاہر ہی معارضہ کی منافی ہے اگرچہ واقع میں نہیں
 اور جب کہ معارضہ مع تسلیم ظاہر ہی ہوگا تو وہ معارضہ محض
 ہوگا۔ اور جب مع عدم تسلیم ہوگا تو وہ معارضہ مع المناقضہ
 ہوگا بعضوں نے یہ التزام کیا ہے کہ منجملہ ان دونوں قسموں
 کے کوئی سے قسم ہو تقریر اسلئے نقض کے پیرایہ میں یوں
 کرنے چاہئے کہ تمہاری دلیل کے مقدمے بالکل درست
 نہیں اگر وہ درست ہوتی تو اسلئے مدلول کا منافی
 صحیح و صادق نہوتا مگر ہمارے پاس ایک ایسی دلیل ہے
 جو اس منافی کے صدق و صحت پر پوری پوری دلالت
 کرتے ہے کہتے ہیں کہ معارضہ کا مرجع قطعہ دلیل و نہیں

خواہ وہ نقلے ہوں یا عقلے ہوں نقض اجمالی ہوتا ہے اسلئے
 کہ دو قطع حقیقت میں معارض نہیں ہوتی اور وہ معارضہ
 وجودی ان مذکور ہوتا ہے اور سکو معارضہ مع النقض کہتے ہیں اسلئے
 کہ نقض اوسمیں ضمت پایا جاتا ہے ہاں نقلیات ظنیہ میں
 فقہے قیاسوں کے باہم معارض ہو سکتے ہیں کیونکہ منجملہ اُنکے
 کسی ایک کا خطا ہونا بعید از قیاس نہیں ہے کہا گیا
 کہ معارضہ مع النقض اور معارضہ بالقلب آپس میں ایک ہیں
 اور فرق ادخا اعتباری ہے یعنی اس اعتبار سے کہ وہ
 دلیل مدعی کو مخالف اوسکے بتاتا ہے یا اُسکے کہ وہ
 موافق ہے معارضہ بالقلب کہتے ہیں اور اس ضمیمہ سے
 کہ وہ نقض کو مستحسن ہوتا ہے معارضہ مع النقض بولتے ہیں
 متممہ معارضہ کے بعض قسموں کی جواز و صحت میں نزاع واقع
 ہوا منجملہ اُنکے ایک معارضہ علی السواء ہے معارضہ
 کے مقابلہ میں معارضہ کرنا صورت اوسکے یہ ہے کہ مدعی
 نے دلیل قایم کی اور معارض نے معارضہ کر کے اوسکو ساقط
 کیا پھر مدعی نے دوسری دلیل قایم کے دوسری معارضہ
 بالبداہت بدیہی محض پر جیسے مدعی یہ کہے کہ جبہ کم بدیہی ہے

اور اس کے بدیہی ہونے پر دلیل نہ لاوے اور معارض یہہ کہے
 کہ نقیض اس حکم کے ثابت ہے اسلئے کہ وہ بدیہی ہے اور یہ بدیہی تھا
 ہے تیسری معارضہ بالبداہت بدیہی مدلل پر لینے جسکی بدت
 کو مدعی نے دلیل ثابت کیا اسکا معارضہ بالبداہت کیا جاوے
 جیسے مدعی یہہ کہے کہ یہہ حکم بدیہی ہے اسلئے کہ وہ محسوسات
 یہہ انیات دین سے ہے اور معارض کچھ پیش کرے کہ نقیض
 اس حکم کے بدیہی ہے اور کوئی دلیل او سپر نہ لاوے چوتھی
 معارضہ بالدلیل بدیہی غیر مدلل پر مثال او سکی کہ ہے کہ مدعی
 یہہ کہے کہ اعیان ثابہ کے حقیقت ثابت ہے اور یہہ حکم
 بدیہی ہے اور سوفسطائی یہہ معارضہ کرے کہ نقیض او سکی
 ثابت ہو اور وہی دلیل او سپر لاوے جو پہلے مذکور ہو چکے
 ہے پانچویں معارضہ بالدلیل بدیہی مدلل پر جیسے کوئی یہہ
 کہے کہ رنگ اس شے کا کالا ہے اور یہہ بات بدیہی ہے اسلئے
 کہ وہ محسوس ہے اور یہہ محسوس بدیہی ہے اور معارض یہہ
 معارضہ پیش کرے کہ نقیض او سکی ثابت ہے اسلئے کہ وہ قابل
 لہر نہیں اور جو قابل لہر لہر نہیں وہ سیاہ نہیں اور حق یہہ ہے
 کہ یہہ پانچون تسمین صحیح و جائز ہیں اور ہر قسم کی جواز و صحت کے

دلیلین بجا ہو خود مذکور ہیں اور نظر برین سب کا اتفاق اسپر ہے
 کہ جب کبھی بدیہی کا معارضہ برہان سے کیا جاوے تو وہ برہان
 زیادہ اعتبار کے قابل ہے اور ایسی اگر نقلے دلیل کا معارضہ عقل
 دلیل سے کریں تو عقل زیادہ معتبر ہوگی مگر یہ کہ نقلے محکم
 قرآن مجید یا حدیث متواتر ہو تو ان نقلے سے معتبر ہو گئے اور
 قرآن مجید کے وہ آیات تشابہات جنکی ظاہری معنوں باری تعالیٰ
 کے مجسم ہونیکا تو ہم پیدا ہوتا ہے اور کچھ لوگ اس دہو کھے
 مین اگر مجسمہ بن گئے جیسے الرحمن علی العرش استوی ویداہ
 مبسوطان اون عقلے نقلی دلیلون کے معارض ہین ہو کتیر
 جسے باری تعالیٰ کا بسیط و مجرد ہونا بخوبی ثابت ہوتا ہے
 واضح ہو کہ دلیل ظنہ برہان قطعی کا مقابلہ ہین کر سکتی ہاں اگر
 الزام منظور ہو تو یہ امر ممکن ہے تبصرہ مناظرہ کے مفہوم
 مین جو خلاف مدعی معتبر ہے وہ نقیض صریح اور مساوی نقیض
 اور اخض من النقیض کو شامل ہے یعنی خواہ وہ مدعا مدعی
 کے صریح نقیض ہو یا اس کے نقیض کے مساوی ہو یا اس کے
 نقیض سے اخض ہو یا ان عام ہوں اسلئے کہ ثبوت عام سے
 ثبوت خاص کا لازم ہین آتا پس اس صورت مین معارض گئے

لی و دلیل پر کار جائیگی کچھ انسانیت کے کہ جب معارض کا تقاضا خاص کا
 عام کے شہرت کو مستلزم ہو گا حاصل یہ ہے کہ معارض کا مطلوب
 مدعی کے مطالبہ کے عام مذہب و دے تقیض صریح کے یہ مثال
 ہے کہ مثالی حکیم نے یہ مدعی کیا کہ زمین ساکن ہے اور دلیل
 اوسپر لایا اور مخالف نے یہ مدعی کیا کہ زمین ساکن نہیں اور دلیل
 اوسپر لایا اور مساوی تقیض کی یہ مثال ہے کہ مثال مذکور
 میں معارض نے کہا کہ زمین متحرک ہو متحرک لا ساکن کی مساوی
 ہے جو ساکن کی تقیض صریح ہے اور انحصار من التقیض کی یہ مثال
 ہے کہ مدعی نے کسی شے کے حیوان ہونے پر دلیل قائم کے
 اور معارض اوسکے شجر ہونے پر دلیل لایا شجر لا حیوان ہو خاص
 ہے جو حیوان کے صریح تقیض ہے اور تقیض سے عام مفاد کی
 یہ مثال ہے کہ مدعی نے کسی شے کا انسان ہونا با دلیل ثابت
 کیا اور معارض اوسکے ممکن عام ہونے پر دلیل لایا ممکن عام
 کے تقیض صریح یعنی لا انسان سے عام مطلق ہے اسلئے کہ ہر
 انسان ممکن عام ہے اور ہر ممکن عام لا انسان نہیں انسان ممکن
 عام ہے لا انسان نہیں اور عام من وجہ کی یہ مثال ہے کہ
 مثال مذکور میں معارض نے شے مذکور کا حیوان ہونا ثابت کیا

حیوان اور انسان کو انقیض صیغ میں عموم من وجہ ہے اسلئے کہ
 بعض حیوان لا انسان ہیں جیسے گھوڑا مثلاً اور بعض حیوان لا انسان
 نہیں جیسے خود انسان اور بعض لا انسان حیوان نہیں جیسے دیوار خلاصہ
 یہ ہے کہ نقیض صیغ یا سادہ نقیض یا خاص من النقیض کی اثبات
 سے بطلان مدعی کا متصور ہے اور اعم من النقیض کی اثبات سے
 کچھ فائدہ نہیں ہے خواہ وہ عام طسقی ہو یا عام من وجہ ہو۔
 باقی رہا مباین نقیض وہ عین مدعی ہے یا اسکا لازم ہے اثبات
 اسکا معارضہ نہیں ہے نظر برین وہ بحث سے خارج ہے
 اٹھوالن مقصد یہ ہے کہ جب مستدل اپنی دلیل کی کسی متقدمہ
 کو صغریٰ کو یا کبرے کو مدلل کرے تو اس مقدمہ کا نقض معارضہ
 جائز ہے یعنی اس کے فساد پر دلیل لائی جاوے گی یا اس کے نقیض
 پر کوئی برہان تسلیم کی جاوے پہلو کو مناقضہ علی سبیل نقض اور
 دوسرے کو مناقضہ علی سبیل معارضہ کہتے ہیں اسلئے کہ مناقضہ
 یعنی منع کے معنی جو مقدمہ کی عدم تسلیم ہے وہ دو صورتوں میں
 پایا جاتے ہیں مثال اسکی یہ ہے کہ کوئی شخص اس دعویٰ کو کہ ہر
 انسان کا موجود خارجی نہیں بائیں دلیل نہایت کرے کہ مفہوم
 انسان کا کلے ہو اور کوئی کلے موجود خارجی نہیں اور کبریٰ پر یہ

دلیل لا دے کہ اگر کچھ موجود خارجی ہو جاوے تو کھلی کھلی نہ سبکی پڑے
 کثیرہ پر محمول ہونگی تو سائل یہ کہہ سکتا ہے کہ کھلی طبعی موجود
 خارجی ہے اگر موجود خارجی نہ ہو تو موجودات خارجیہ کا جزا پڑے
 یہیہ موجبہ جزئیہ کہ کھلی طبعی موجود جارحی ہے نقیض اس سالبہ
 کلیہ کی ہے جو دلیل مدعی کا کبریٰ تھا اور بعضون کا یہ قول ہے
 کہ اگر دلیل مدعی کا مقدمہ بین الفساد ہے تو نقض و معارضہ اس کا
 اس سے پہلے بھی جائز ہے کہ مستقل اس کو مدلل کرے جیسے کوئی
 ظاہر بین کسی شے کے محسوس ہونیکو باین دلیل ثابت کرتا کہ یہ شے
 موجود ہے اور ہر موجود محسوس ہے تو اس سے پہلے کہ وہ کبریٰ کو کسی
 ٹوٹی پھوٹی دلیل سے مدلل کرے یہ نقض وارد کر سکتا ہے کہ باری
 تعالیٰ اور بقول فلاسفہ کے مبادی عالیہ موجود ہیں اور اوہنیں سے
 کوئی محسوس نہیں اور یہ نقض اس نظر سے منع ہے کہ کبریٰ کی
 کلیت کی عدم تسلیم پر مشتمل ہے اور باین نظر نقض ہے کہ مادہ سند
 کا متحقق ہے اور اس سے پہلے کہا گیا کہ مناقضہ علی سبیل معارضہ اور
 مناقضہ علی سبیل نقض کی تقریر منع کے پیرایہ بین منہب نہیں کیو
 اب وہ منع نہیں رہی اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اس فاسد مقدمہ
 کو ایک اور سچے مقدمہ سے ملاتے ہیں اور جب دونوں کی اجتماع سے کوئی

محال لازم آتا ہے تو لزوم محال کا منشاء و فساد اس مقدمہ کا گنا
 جاتا ہے اس لئے کہ کوئی امر صحیح و صادق کسی محال کو مستلزم نہیں ہوتا
 اور حکم کیا جاتا ہے کہ وہی مقدمہ بجائے خود فاسد ہے مثلاً دلیل مذکور
 کی کبریٰ کو اگر اس سچے مقدمہ سے لینے پر محسوس مآویہ ہے ملاوین تو
 یہ لازم آوے گا کہ باری تعالیٰ اور مجربات ہی مآویہ ہیں مگر یہ محال ہے
 مقدمہ سے لازم آیا نہ اس سچے مقدمہ سے تو وہ مقدمہ فاسد ہے
نواں مقصد یہ ہے کہ جب استدلال کا مقصد استدلال سے یہ
 ہووے کہ فریق ثانی کو شک میں ڈالے یا دہو کہہ دیوے تو اب فقہاء
 معارضہ کا وارو کرنا سخیں نہیں اس لئے کہ وہ اپنے بیان کی راست
 درست ہونیکا دعویٰ نہیں کرتا ہاں منع کا وارو کرنا مضائقہ نہیں
 کیونکہ منع سے اصلی غرض یہ ہوتی ہے کہ استدلال اپنے بیان کو جھٹکا
 بخشتے اور یہہ امر اسکے حق میں مضہ نہیں اور یہ مسئلہ مناظرہ کی
 بحث میں جب داخل ہو سکتا ہے کہ اظہار صواب کسی فریق کا مقصد
 ہو جیسے کہ بعضوں کا مذہب ہے اور اگر یہہ مقبہ کیا جاوے کہ اظہار
 صواب بر روفریق کو مقصد ہو تو کوئی مشکک یا مغالطہ مناظرہ
 سمجھا جائیگا جب کہ منوع ثلثہ مغرض کے خیال میں آجادین تو
 منع کو مقدم رکھے اور معارضہ کو سب سے پیچھے ڈالے اور بعضوں کا

یہ قول ہے کہ نقص کو مقدم کرے اور منع اور نقص دونوں کو معارضہ
 پر مقدم رکھے یہ تقریر معارضہ کا حق یہ ہے کہ وہ پیچھے رہے جیسے
 جب کوئی نام کا مسلمان لگے سرورٹی مرغی کی حلت کا قائل ہووے
 اور یہہ دلیل اس پر لاوے کہ گلے سرورٹی مرغی طعام اہل کتاب کا
 ہے اور طعام اہل کتاب کا مسلمانوں کے لئے حلال ہے بقولہ تعالیٰ
 وطعام الذین اوتوا الكتاب من نعم تو اب یہاں منوع ثلاثہ یعنی
 منع نقص معارضہ تینوں متوجہ ہو سکتے ہیں خواہ منع کو مقدم کریں
 خواہ نقص کو مقدم رکھیں منع کی یہ تقریر ہے کہ دلیل مذکور کی
 کبریٰ کی کلیتہً مسلم نہیں اسلئے کہ خنزیر اس حکم سے مستثنیٰ ہو اور
 کبریٰ جزئیہ شکل اول میں منتج نہیں ہوتا۔ اور نقص کے یہ تقریر
 کہ یہہ دلیل بعینہ خنزیر میں جاری ہے اور وہ مسلمانوں پر حرام ہے
 غرض کہ اس مادہ میں حکم و دلیل سے مختلف ہے اور معارضہ کی
 یہہ تقریر ہے کہ گلے سرورٹی مرغی حرام ہے اسلئے کہ وہ متفقہ
 اور ہر متفقہ حرام ہے بقولہ تعالیٰ حرمت علیکم البیتہ والدم
 والحکم الخنزیر وما اھض بغیرہ۔ والتمنقہ تجل منوع ثلاثہ مذکورہ میں
 بحث کی منحصر ہونے پر یہہ بحث کی گئی ہے کہ کبھی مدعی کی دلیل
 پر یہہ قبح کی جاتے ہی کہ تیری یہہ دلیل تیری دعویٰ کو مستلزم

ہنن یعنی تقریب تمام ہنن اور یہ جب ہوتا ہے کہ مدعی خاص ہو اور دلیل عام ہو مثلاً کوئی یہہ دعوے کرے کہ یہہ شے انسان ہے اور یہہ دلیل او سہل دے کہ یہہ حیوان ہے حیوان ہونا انسان ہونے کو مستلزم ہنن اور کبھی یہہ کہتے ہیں کہ یہہ دلیل اور مقدمہ کی محتاج ہے یا اور سکا وہ مقدمہ محض بیکار ہے یا وہ مصادرہ پر مشتمل ہے یعنی دلیل کی صحت خود مدعی کی صحت پر موقوف ہے مثلاً یا صحت دلیل کا لازم منوع ہے یعنی کچھ کہا جاتا ہے کہ یہہ دلیل جب پوری ہو تو یوں ہو دے اور یوں ہونا مسلم ہنن غرض کہ کوئی اعتراض ان اعتراضوں میں سے نہ منع ہے اور نہ نقض ہے اور نہ معارضہ ہے پہلے اور دوسری اور چوتھی بحث کا یہہ جواب ہے کہ اگر یہہ اعتراض کسی شاہد صادق کے ساتھ ہو وین تو نقض میں داخل ہنن ورنہ یہہ مکابرہ ہے اور مکابرہ غیر مسوع ہے اور منوع مثلاً میں اعتراضات مسوعہ کا ہے اور تفسیری بحث کا یہہ جواب ہے کہ بعض منکرات کا انبیکار ہونا ثبوت مدعی کا منافی ہنن صرف اتنی بات ہو کہ استدلال نے ایک امر زاید کو ذکر کیا۔ اور منوع ثلاثہ میں وہ بحث منہر ہے جو ثبوت مدعی کو منافی ہو دے اور پانچویں بحث کا یہہ جواب ہے کہ صحت دلیل کا لازم دہ ہے جو موقوف علیہ سکا

ہے عام اس سے کہ وہ جزو ہو یا شرط ہو اور یہہ مقدمات دلیل پر
صادق آتا ہے پس اوسکا سنا نا بینه منع اصطلاحی ہے حاصل یہہ کہ
اعتراضات مذکورہ منوع ثلاثہ سے خارج ہنن ہین خاتمہ مناظرہ کی
ساری بحثیں حکم خبری سے متعلق ہوتے ہین خواہ وہ صریح ہو خواہ وہ
ضمنی ہو اور اگر یہہ بات مانی جاوے کہ حد و دین بدون اعتبار
حکم ضمنی کے مناظرہ کی بحثیں جاری ہو سکتی ہین اور ایسی ہی انشائیات
اور مفردات میں بدون اعتبار حکم ضمنی کی تصحیح نقل کا مانگنا جانیہ ہے
جیسے کہ بعضوں کا مذہب ہے تو مناظرہ کی حد معروف لینے توجہ کرنا متاں مہر
کا نسبت غیر میں جو مسلم ہے منہدم ہو جاوے گی اور بحث کو قاعدے
بلا ضرورت بڑھ جاوینگے۔ اور اصل کچھ ہے کہ انشائیات منقولہ
اور مفردات منقولہ میں حکم ضمنی ہوتا ہے مثلاً جب کوئی یہہ کہے
کہ ہمارے حضرتؑ نو یہہ فرمایا کہ اپنے لڑکوں کو نماز کے قاعدے سکھانا
تو یہاں یہہ حکم اعتبار کیا جاوے گا کہ یہہ اسے حضرت کا قول ہے اور مفردات
منقولہ میں یہہ مانا جاوے گا کہ یہہ مفرد اس معنی کے لہو موضوع ہے
اور اب دو نو صورتوں میں نقل کی تصحیح درکار ہوگی۔ خاتمہ۔

بحث میں جلدی کرنا اچھا ہننن فریقین کو تامل کرنے میں فائدہ ہے
چنانچہ مستدل کا یہہ فائدہ ہے کہ وہ دلیل میں گہٹا نا بڑھاتا ہے

اور نظری مقدمہ پر دلیل اور مخفی مقدمہ پر تنبیہ لائے اور کلام اور کلام
 مناقشہ سے محفوظ رہتا ہے اور سیال کا یہ فائدہ ہے کہ جلدی میں
 اعتراض اور اسکا پورا ہین ہوتا بلکہ کبھی جلدی خرابی کا باعث ہو جاتی ہے
 اور کچھ امر بہت ضروری ہے کہ ہر علم کی بحث میں اسکی سبب
 کلام کرے مثلاً جب اصول و عقاید میں گفتگو پیش آوے تو قطعی
 دہلین لائی جاوے اسلئے کہ وہاں ظنیات کا کام ہین علماء وہ اس
 مذکورہ کی یہ باتیں بے ملحوظ رہیں کہ مناظر اپنے کلام میں ایسا
 خضار کرے کہ مطلب پورا پورا سمجھ میں نہ آوے اور ایسا ہی
 اسکو نہ پہلاوے کہ فریق ثانی سنا سنا گہرا جاوے اور ایسے
 لفظ غیر مانوس کو نہ بولے کہ طرف ثانی کو پوچھنے کی ضرورت ہو
 ایسے کلمہ کو بلا قرینہ کلام میں نہ لاوے جو معنوں کا احتمال رکھتا
 اور مناظرہ کی وقت کسی نئے کی طرف التفات کرے اور جسکا
 مقصود میں دخل نہ ہووے اس سے الگ رہو اور عین مباحثہ
 میں نہ ہنسے نہ غراے اور نہ فحش زبان پر لائے جیسا کہ فی زمانہ بعض
 مباحثوں میں دیکھا گیا اور مباحثہ سے پہلے تھوڑی بہت خطبہ
 کا التزام کرنا یا کرنا مضائقہ ہین اگرچہ فی الجمہ صنف و ناتوانی پر دلالت
 کرتا ہے اور جسکی ہیبت غالب ہووے اور لوگ اس سے ڈرتے

ہوں اوس سے بحث کرے جیسے حضرت عبداللہ بن عباس رض
 نے امیر المومنین عمر بن الخطاب رض سے عدل کے مسئلہ میں کہہ
 گفتگو نہ کی اور جب کسی نے اونسے پوچھا تو آپ نے یہی جواب دیا کہ حضرت
 عمر رض مرد ہیت تھے اونسے ہیبت غالب آئی اور بقول سعدی دج
 کسے دشمن نتوان حقیر و بیچارہ شمر د۔ طرف مقابل کو حقیر نہ سمجھے
 اور لازم ہے کہ تمکیر لگا کر نہ بیٹھے اور کھجوا کھا پیاسا بھی نہ ہوا
 بھت پیٹ بہا بھی نہ ہوا اور گفتگو کے وقت ادھر ادھر نہ دیکھے
 اور کسی سے گفتگو میں مدد نہ مانگے اور چلا کر گفتگو نہ کرے غرض
 کہ جو باتیں مناظرہ کی مناسب نہ ہوں اونسے بچتا ہے مگر آجکل کے
 مباحثے جو محض مکاری یا مجادلی ہیں اظہار صواب سے متبر اور
 تحقیق حق سے معاینہ چنانچہ اون میں ہر فریق کو کچھ منظور ہوتا
 ہے کہ میرا بول بالا ہے اور کہیت اپنے ہاتھ آویسویہ مباحثے
 نہیں بلکہ مغلون کے بالیاں ہیں علاوہ اسکے صراط کی پہلا
 چاہنے والی وہ باتیں اوڑھتی ہیں جو معرکہ میں کبھی سے نہیں جاتیں
 یہاں تک کہ جب تحریر میں مباحثے ہونے ہیں تو تب ہی یہ خاک
 اوڑھتے ہیں مگر اتنی بات ہو کہ لکھتم کے آگے یکدم نہیں چلتے پس
 اس زمانہ میں کنج غفلت اولیٰ والنسب ہے ہاں جو لوگ ایسے ہیں کہ وہ

بحث و مباحثہ کی بدولت روٹی کہلاتے اور روپے لگاتے ہیں وہ ٹریڈ
اور ہنگرین اور تقریری تحریری مباحثہ کریں اور کہا وین اور فرے
اور اوین سے بحث کروں گا بیدار و ان ہو وہ فقط اب مصنف کی
یہ التجا ہے کہ جو کوی اس سالہ کو پڑھے یا پڑھائے وہ اسکو
دعائے خیریت یاد کرے

تمام شد



